

resolver las diferencias con los Participantes Demandantes en Controversia, y de conformidad con la Orden de Procedimiento de Demandas, el Síndico objeta las Demandas de los Participantes en Controversia y solicita que sean desestimadas o admitidas de manera condicional respecto a los montos indicados en el Anexo “A” del presente documento.

El Síndico solicita que cada demanda identificada en el Anexo “A” sea desestimada o admitida de manera condicional respecto al monto indicado por los motivos estipulados en la presente Objeción y en el Anexo “A”. Los Participantes Demandantes en Controversia que reciban la presente Objeción deben ubicar su nombre y número de demanda en el Anexo “A” y revisar el tratamiento propuesto para sus demandas. Si el Participante Demandante en Controversia objeta el tratamiento de su demanda como lo propone el Síndico, tal demandante debe presentar una respuesta ante el Tribunal y notificar con una copia al Síndico en el plazo prescrito, todo según lo previsto en el Aviso anexo al presente documento y según se describe a detalle en el párrafo 20 de la presente Objeción.

Antecedentes

1. El 13 de abril de 2014 (la “Fecha de Petición”), los Deudores presentaron peticiones (demandas) voluntarias de quiebra conforme al Capítulo 11 del Código de Quiebras de Estados Unidos (el “Código de Quiebras”).
2. Inicialmente, los Deudores intervinieron como deudores en posesión de conformidad con las Secciones 1107 y 1108 del Código de Quiebras.
3. En la Fecha de Petición, los Deudores presentaron una solicitud de administración mancomunada de los casos designando a TelexFree, LLC como caso principal. La petición de administración mancomunada se aprobó en el acuerdo de fecha 24 de abril de 2014.

4. El 30 de mayo de 2014, el Tribunal admitió la solicitud de la Oficina de Síndicos de Estados Unidos para designar a un síndico conforme al Capítulo 11, y se designó a tal Síndico el día 6 de junio de 2014.

5. TelexFree operó uno de los esquemas Ponzi y piramidales más grandes en la historia de Estados Unidos en términos del número de personas involucradas. TelexFree usó la venta de planes de voz sobre protocolo de internet (“VoIP”) como disfraz de su negocio real, que era el reclutamiento de personas que compraran planes de membresía (los “Participantes”) a través de un formato de mercadeo multinivel y el uso de cuotas de membresía pagadas por los Participantes nuevos para el pago de créditos redimidos por los Participantes existentes.

6. El esquema de TelexFree era extenso, complicado y con varios niveles. La mayoría de los Participantes se involucró con TelexFree a través de una “Transacción Triangular” donde los Participantes eran reclutados para unirse comprando un plan de membresía y pagando una cuota de membresía al Participante que los reclutaba, quien conservaba la cuota de membresía y utilizaba sus créditos acumulados de TelexFree para pagar la cuota de membresía del Participante reclutado.

Proceso de Determinación de Demandas

7. El 7 de octubre de 2015, el Síndico presentó su *Solicitud del Síndico conforme al Capítulo 11 para la Emisión de un Acuerdo que declare que los Deudores estaban involucrados en un Esquema Ponzi y Piramidal y estipule la Reparación Relacionada* (la “Solicitud Ponzi”). En la Solicitud Ponzi, el Síndico pidió que se comprobaran dos hechos principales: primero, que TelexFree era un esquema Ponzi y piramidal; y, segundo, que las demandas de los Participantes debían determinarse con base en la fórmula de “Capital Neto” que, por lo regular, se emplea en los casos de esquemas Ponzi.

8. Por acuerdo de fecha 25 de noviembre de 2015, modificado el 21 de diciembre de 2015, el Tribunal declaró que los Deudores estaban involucrados en un esquema Ponzi y piramidal y que estos eran los argumentos conocidos por el Tribunal.

9. Por acuerdo complementario de fecha 26 de enero de 2016, el Tribunal aprobó la fórmula de Capital Neto para determinar las demandas de los Participantes. La fórmula de Capital Neto estipula lo siguiente:

- (i) Al determinar el monto de la demanda de un Participante, será improcedente cualquier demanda o porción de demanda con base en los créditos acumulados en la cuenta de un Participante (una “Cuenta de Usuario”) a la Fecha de Petición;
- (ii) Las demandas de los participantes se contarán con base en el monto pagado por el Participante a los Deudores, incluyendo los montos pagados de conformidad con las Transacciones Triangulares, menos los montos entregados por los Deudores al Participante, incluyendo los montos recibidos conforme a las Transacciones Triangulares;
- (iii) Al determinar el monto de la demanda de un Participante que tiene más de una Cuenta de Usuario, se sumará y totalizará la actividad neta de todas las Cuentas de Usuario del Participante una contra otra.

10. En las etapas iniciales de estos casos, los Participantes presentaron pruebas de la demanda en varios lugares, incluyendo el Tribunal, el agente de reclamaciones contratado por los Deudores, Kurtzman Carson Consultants, LLC (“KCC”), la Oficina Federal de Investigación y la Oficina del Secretario Administrativo del Estado de Massachusetts. La información proporcionada por los Participantes en los formatos no fue suficiente para que el Síndico concilie las demandas de los Participantes con los libros y registros de TelexFree.

11. Con el fin de establecer un proceso para presentar y evaluar las demandas que fuera congruente, accesible y eficaz, el 7 de octubre de 2015, el Síndico presentó la *Solicitud del Síndico conforme al Capítulo 11 para la Emisión de un Acuerdo que fijara la Fecha Límite para presentar Pruebas de la Demanda, aprobara el Formato y Manera de Aviso, instruyera que las*

Demandas se presentaran por vía Electrónica, y aprobara el Contenido de las Pruebas Electrónicas de la Demanda (la “Solicitud de Demandas”). De conformidad con la orden que aprobaba la Solicitud de Demandas (la “Orden de Demandas”), la fecha límite para presentar pruebas de la demanda fue el 15 de marzo de 2017, después de que se había prorrogado en dos ocasiones por separado.

12. La Orden de Demandas establecía el proceso en el que los Participantes utilizarían un portal electrónico interactivo de demandas albergado en internet (el “Portal”) para entablar una demanda (“FRe de los Participantes”) de conformidad con la fórmula de Capital Neto. El Portal ofreció a los Participantes la oportunidad de proporcionar y/o confirmar su(s) nombre(s) o razón(es) social(es), domicilio(s), número(s) telefónico(s), dirección(es) de correo(s) electrónico(s), número(s) de identificación fiscal, nombre(s) de Cuenta(s) de Usuario(s), contraseña(s) e información de cuenta bancaria que los Participantes utilizaron al establecer su(s) Cuenta(s) de Usuario. Con base en la información proporcionada por los Participantes, el Portal presentó las Cuentas de Usuario de los Participantes y la actividad de la cuenta en las Cuentas de Usuario de los Participantes. Los Participantes tuvieron la oportunidad de confirmar, rechazar, modificar o complementar la información presentada por el Portal.

13. El establecimiento del Portal fue vital para el proceso de resolución de las demandas. El Portal fue el único método práctico de comprobar la actividad del Participante contra los libros y registros de TelexFree. En vista de que TelexFree tenía aproximadamente 1,000,000 de Participantes quienes abrieron alrededor de 11,000,000 de Cuentas de Usuario en forma colectiva que reflejaron más de 1,000,000,000 de transacciones, la conciliación manual de las demandas de Participantes contra los libros y registros de TelexFree sin el Portal hubiese sido imposible.

14. A la fecha, se han presentado aproximadamente 135,000 FRe de los Participantes. El Síndico ha conciliado los libros y registros de TelexFree y permitido condicionalmente 100,000 FRe de los Participantes.

15. El 16 de octubre de 2017, el Síndico presentó una *Solicitud del Síndico conforme al Capítulo 11 para establecer Procedimientos Omnicomprensivos para la Resolución de las Demandas de los Participantes en Controversia* [partida 921 del expediente], la cual se aprobó por acuerdo de fecha 26 de diciembre de 2017 (la “Orden de Procedimientos de Demanda”, partida 955 del expediente).

16. La Orden de Procedimientos de Demanda estipuló que el Síndico enviaría un *Aviso de Propuesta de Resolución de Demanda* (el “Primer Aviso”) a los Participantes cuyas demandas no correspondían con los libros y registros de TelexFree. El Primer Aviso identificó las deficiencias de la demanda de los Participantes y propuso la desestimación de la demanda o la admisión condicional por un monto reducido. Si un Participante no respondió al Primer Aviso en el curso de treinta (30) días, el Síndico presentó un *Aviso de Procedencia o Improcedencia de la Demanda* (“Segundo Aviso”) ante el Tribunal y lo notificó al Participante. El monto estipulado en el Segundo Aviso constituiría la demanda del Participante, salvo que el Participante presentara una respuesta ante el Tribunal con una copia para el Síndico en un lapso de catorce (14) días contados a partir de que recibiera el Segundo Aviso, actualizando su demanda y demostrando una causa justificada para no haber respondido oportunamente al Primer Aviso.

17. Si el Participante respondió de manera oportuna a un Aviso de Demanda y el Síndico no pudo resolver la controversia de manera consensuada, la Orden de Procedimiento de Demandas estipuló que el Síndico podía presentar objeciones omnicomprensivas a las demandas

del Participante en grupos no mayores a 250 Participantes. Cada uno de los Participantes Demandantes en Controversia respondió a un Primer o Segundo Aviso.

Objeción a las Demandas

18. Por medio de esta Objeción, el Síndico solicita el registro de una orden que desestime o que admita de manera condicional, respecto a los montos indicados en el Anexo “A”, las Demandas de Participantes en Controversia. Las “Demandas Condicionalmente Permitidas” son aquellas demandas del Participante que fueron admitidas para fines de distribución por el Síndico, a menos que el Síndico presente un Aviso complementario de Procedencia o Improcedencia de la Demanda, a más tardar diez (10) días antes de una distribución programada para los Participantes.

19. El Anexo “A” incluye para cada Demandas de los Participantes en Controversia: (i) el número de demanda asignado a la Demanda de los Participantes en Controversia; (ii) el nombre proporcionado por el Participante Demandante en Controversia; (iii) el monto de la Demanda de los Participantes en Controversia; (iv) los fundamentos de la objeción a la Demanda de los Participantes en Controversia, identificados en las letras “A” a “G” (la “Clave de la Objeción”); y (v) el tratamiento propuesto para la Demanda de los Participantes en Controversia.

20. Las Demandas de los Participantes en Controversia deberían admitirse por un monto reducido o desestimarse, según lo previsto en el Anexo “A” con base en las objeciones a la demanda estipuladas a continuación:

Clave de la Objeción Fundamento para la Objeción

- A La Demanda de los Participantes en Controversia incluye una o más Cuentas de Usuario que están sujetas a demandas de propiedad en conflicto.
- B La Demanda de los Participantes en Controversia no establece una explicación o documentación adecuada para la eliminación de una Cuenta de Usuario que se atribuye al demandante.
- C La Demanda de los Participantes en Controversia no establece una explicación o documentación adecuada para la adición de una Cuenta de Usuario que no se atribuye al demandante.
- D La Demanda de los Participantes en Controversia no establece una explicación o documentación adecuada para la modificación de una transacción en una Cuenta de Usuario.
- E La Demanda de los Participantes en Controversia no establece una explicación o documentación adecuada para la adición de una transacción en una Cuenta de Usuario.
- F La Demanda de los Participantes en Controversia reivindica demandas adicionales que no se incluyen en la determinación de las demandas de los Participantes conforme a la fórmula de Capital Neto.
- G La Demanda de los Participantes en Controversia se duplica con una demanda que el demandante presentó con posterioridad.

Aviso

21. El Síndico pretende entregar un Aviso a los Participantes Demandantes en Controversia respecto a la fecha límite para responder a tal Objeción, la información que se entregará en cualquier respuesta y la audiencia no probatoria inicial de la solicitud. Como se estipuló en el Aviso, las respuestas deben enviarse a ClaimResponse@telexfreeclaims.com. El Tribunal aprobó con anterioridad el formato del Aviso.

22. De conformidad con la Orden de Procedimiento de Demandas, el Síndico tiene pensado ordenar la traducción al español y al portugués de esta Objeción y del Aviso y enviarlos a todos los Participantes Demandantes en Controversia.

23. Nada de lo contenido en esta objeción constituye una renuncia a algún derecho del Síndico para reivindicar demandas o causas de acción contra algún Participante o alguna otra

parte. Nada de lo contenido en esta objeción constituye una renuncia a algún derecho del Síndico para objetar alguna otra demanda reivindicada que no esté incluida en la Objeción ni para complementar, modificar o reivindicar fundamentos adicionales para la objeción a las demandas en el Anexo “A”.

Ahora entonces, el Síndico solicita al Tribunal que:

1. Dicte una orden desestimando cada una de las Demandas de Participante en Controversia identificadas en el Anexo “A” del presente documento o admitiéndolas de manera condicional por los montos indicados en el Anexo “A”;
y
2. Otorgue cualquier otra pretensión que sea justa y adecuada.

STEPHEN B. DARR,
SÍNDICO CONFORME AL CAPÍTULO 11,
Por sus abogados,

Harold B. Murphy (BBO #362610)
Andrew G. Lizotte (BBO #559609)
Murphy & King, Professional Corporation
One Beacon Street
Boston, MA 02108

Fecha: 30 de diciembre de 2019
768131

Claim Number	Claimant Name	Country of Residence ¹	Objection Code	Amount of Claim as Filed	Proposed Allowed Amount	Docket Number of	
						Response	Notes
57408-000	Jose Ricardo Perez	United States	F	\$ 4,500.00	Disallowed	N/A	
57520-000	Grace Wairimu Gichema	United States	F	9,936.20	3,186.90	N/A	
57854-000	Jose De Jesus Ovalle Polanco	United States	F	34,200.00	16,262.80	N/A	2
58050-000	Try Sokunthea	United States	CD	5,700.00	1,125.60	N/A	
58717-000	Edmar Varela	United States	BD	59,479.20	1,145.60	N/A	2
58826-000	Kim Khemrith	United States	CD	21,596.90	10,451.90	N/A	2
59135-000	Maria Antonieta Stirpe Tovar	United States	D	7,349.60	1,450.00	N/A	
59331-000	Paula Andrea Granada Lopez	United States	AD	9,717.80	Disallowed	N/A	
59340-000	Marlon Lopez Henao	United States	D	3,364.00	Disallowed	N/A	
60387-000	Carlo Alberto De Marco	United States	G	2,712.10	Disallowed	N/A	
60576-000	Carlo Alberto De Marco	United States	G	2,712.10	Disallowed	N/A	
61260-001	Roksana Granovskaya	United States	D	11,724.89	Disallowed	N/A	
61362-000	Angel Onelio Sanchez	United States	DE	4,067.00	328.40	N/A	
61421-000	Roksana Granovskaya	United States	G	11,724.89	Disallowed	N/A	
61720-000	Jorge Adalberto Ramirez	United States	C	15,689.70	5,138.70	N/A	
61950-000	Nang Chantra	United States	D	5,700.00	Disallowed	N/A	
61995-000	Debra A Aldrich	United States	F	10,000.00	5,700.00	N/A	2
62123-000	Linda Carol Perdomo Gonzales	United States	CF	13,201.42	1,425.00	N/A	2
63273-000	Nget Hak	United States	BD	39,900.00	16,395.10	N/A	2
63800-000	Karla Ramirez	United States	DF	18,264.10	8,049.30	N/A	
64757-000	Eng Monyvann	United States	CD	10,286.10	3,198.00	N/A	2
64915-001	Srey Kinin	United States	CD	10,375.30	2,377.20	N/A	2
65570-000	Chrey Virath	United States	CD	5,700.00	2,151.40	N/A	2
65871-000	An Soknao	United States	AD	7,865.00	3,350.40	N/A	2
66038-000	Chassidy Reese Monique Reese	United States	D	11,599.60	Disallowed	N/A	
67411-000	Ly Kheng	United States	AD	4,681.60	Disallowed	N/A	
68274-000	Veng Sokmeng	United States	CD	14,993.50	8,716.00	N/A	2
68975-000	Khin Sereivorn	United States	ACD	3,428.70	Disallowed	N/A	
69096-000	Carlos Correa	United States	ADF	19,881.48	Disallowed	N/A	
69949-000	Khvan Daravy	United States	BD	14,250.00	Disallowed	N/A	
70110-000	Suon Samedy	United States	D	4,275.00	964.20	N/A	
70164-001	Emmanuel Chikwendu	United States	F	6,207.13	Disallowed	N/A	
70230-000	Philomena Chemutai Cheruiyot	United States	CDE	11,746.60	5,949.50	N/A	2
70628-000	Sokha Pech	United States	CD	20,840.20	9,571.20	N/A	2
70877-000	Ea Lyda	United States	CD	21,828.00	427.00	N/A	2
70997-000	Charles Bueno	United States	D	66,600.68	18,275.58	N/A	
72641-000	Richard Wroblewski	United States	CF	5,521.16	4,275.00	N/A	2
75378-000	Keng Neavuthea	United States	CD	26,607.60	3,137.00	N/A	2
75706-000	Cheat Ratha	United States	BCD	17,585.00	Disallowed	N/A	
75833-000	Phon Socheat	United States	BCD	7,614.50	986.30	N/A	2
76930-000	Fior Velasquez	United States	F	11,000.00	10,074.80	N/A	2
76957-000	Nonna Gomberg	United States	G	9,325.20	Disallowed	N/A	
77679-000	Fulvio D Caraballo	United States	D	16,800.60	Disallowed	N/A	
78644-000	Lioudmila Chadrina	United States	G	11,037.00	Disallowed	N/A	
79747-000	Willian Borges	United States	D	18,574.90	4,324.90	N/A	
79830-000	Cely Ramos Downing	United States	F	4,422.00	4,324.90	N/A	2
80880-000	Wandalys Santiago	United States	F	7,230.50	2,279.00	N/A	2
81091-000	Mikail Tas	United States	CD	31,699.30	2,850.00	N/A	
81250-000	Antonio Pinheiro Lemos Junior	United States	C	16,500.00	12,158.70	N/A	2
82999-000	Abdelkhalak Toqi	United States	CD	17,100.00	Disallowed	N/A	
84803-001	Rogério Aleixo	United States	E	14,299.90	1,425.00	N/A	
84972-000	Esteban Vargas	United States	F	5,925.00	1,425.00	N/A	
87140-000	Jose Gamba	United States	AE	5,700.00	1,236.50	1157	2
90760-001	Thearith Sun	United States	CD	11,305.50	Disallowed	N/A	
90919-000	Sokchhay Ung	United States	BD	4,764.50	Disallowed	N/A	
90961-000	Sok Sopagna	United States	AD	8,719.80	3,300.50	N/A	2
91053-000	Cheang Sokunthea	United States	D	4,527.00	706.40	N/A	
91537-000	Heng Sovanda	United States	D	7,723.80	960.80	N/A	2
92640-000	Yuching Wang	United States	G	377,666.00	Disallowed	N/A	
93118-000	Fonglin Lien	United States	F	13,025.40	1,225.40	N/A	
94512-000	Chhun Chamroen	United States	AD	4,275.00	32.70	N/A	2
95253-000	Jorman Quintero	United States	G	1,425.00	Disallowed	N/A	
95303-000	Jorman Quintero	United States	G	1,425.00	Disallowed	N/A	
95325-000	Jorman Quintero	United States	G	1,425.00	Disallowed	N/A	
95360-000	Jorman Quintero	United States	G	620.00	Disallowed	N/A	
95403-000	Jorman Quintero	United States	G	620.00	Disallowed	N/A	
95433-000	Jorman Quintero	United States	G	620.00	Disallowed	N/A	
95449-000	Jorman Quintero	United States	G	620.00	Disallowed	N/A	
95462-000	Jorman Quintero	United States	G	1,425.00	Disallowed	N/A	
95489-000	Jorman Quintero	United States	G	620.00	Disallowed	N/A	
95509-000	Jorman Quintero	United States	G	620.00	Disallowed	N/A	
95518-000	Jorman Quintero	United States	G	620.00	Disallowed	N/A	
95529-000	Jorman Quintero	United States	G	620.00	Disallowed	N/A	
96555-000	Nonna Gomberg	United States	AE	9,525.20	Disallowed	N/A	
96803-000	Diana Garcia	United States	AD	16,454.00	Disallowed	1249	
97227-000	Eang Phanna	United States	CD	14,250.00	1,125.60	N/A	
97473-000	Yvette Viola Parham	United States	F	11,460.10	1,460.10	N/A	
99074-000	Jose Oracio Garcia	United States	ACD	19,186.60	Disallowed	1249	
103379-000	Rianja Andrianiaina Rasandy	United States	G	5,870.20	Disallowed	N/A	
103498-000	Yeth Chansela	United States	D	18,031.90	5,636.00	N/A	

Claim Number	Claimant Name	Country of Residence ¹	Objection Code	Amount of Claim as Filed	Proposed Allowed Amount	Docket Number of Response	Notes
104795-000	Rath Boutha	United States	D	19,950.00	5,463.60	N/A	
105735-000	Isac Oliveira Da Costa	United States	C	4,275.00	Disallowed	N/A	
106022-000	Armentra Thompkins	United States	D	9,309.10	1,181.10	N/A	
106510-000	Alexandre Xavier Hipolito	United States	F	71,515.30	Disallowed	N/A	
107045-002	Sonya Franco	United States	BD	16,182.16	Disallowed	N/A	
107299-000	Jose Garcia	United States	AD	24,309.10	Disallowed	N/A	
107304-000	Paul Maciejewski	United States	F	14,407.80	7,207.80	N/A	
107332-000	Emmanuel Ndenga	United States	ADE	85,546.94	Disallowed	N/A	
107493-000	Anna Gallegos	United States	D	17,044.40	4,324.90	N/A	2
107537-002	Sergio Franco	United States	BD	35,164.50	24,656.30	N/A	2
108706-000	Thon Neathvisal	United States	DF	3,170.40	120.60	N/A	
108774-000	Mao Nay	United States	BD	51,440.00	17,174.60	N/A	2
109222-001	Trou Bunsong	United States	ABD	12,990.70	7,106.90	N/A	2
109353-001	Kry Songleng	United States	BD	11,400.00	Disallowed	N/A	
111860-000	Joseph Imafidon Igunbor	United States	DF	22,167.60	Disallowed	N/A	
117428-000	Pedro Rodriguez	United States	AC	30,825.70	Disallowed	1144	
117912-000	Kuhn Rita	United States	CD	8,950.30	1,225.40	N/A	
117927-000	Pat Sovannara	United States	D	12,557.40	5,263.30	N/A	2
119358-000	Chhoeun Marany	United States	CD	21,432.00	5,660.40	N/A	2
119812-000	Oeung Soraheng	United States	BCD	9,131.70	Disallowed	N/A	
119964-000	Oeung Soraheng	United States	G	9,181.60	Disallowed	N/A	
121667-000	Khaled Saleh	United States	F	16,896.00	15,924.50	N/A	2
121668-000	Rachid Moukhtari	United States	F	9,975.00	Disallowed	N/A	
121700-000	Joseph Nasr	United States	F	45,040.00	Disallowed	N/A	
121702-000	Aris M Munoz	United States	F	4,500.00	Disallowed	N/A	
121707-000	Samir Laqtib	United States	F	9,975.00	617.81	N/A	2
121726-000	Kamal Azzi	United States	F	154,000.00	33,248.60	N/A	2
122134-000	Gloria Cepeda	United States	F	5,700.00	49.90	N/A	2
122721-000	Robert Jackier	United States	DE	5,750.90	Disallowed	N/A	
122871-000	Jorge Luiz Candiotto	United States	F	19,019.00	4,075.40	N/A	2
124869-000	Ana Paula Zavodini	United States	F	4,275.00	Disallowed	N/A	4
126830-000	Jose Echeverria	United States	G	42,550.60	Disallowed	N/A	
126946-000	Hongyou Xu	United States	AF	9,608.00	Disallowed	N/A	
127870-000	Idione F De Souza	United States	F	5,794.00	Disallowed	N/A	
128046-000	Christopher Paul McCormick	United States	AF	157,551.40	81,128.90	1149	2
128641-000	Helga Marielle Zavala-Varela	United States	F	13,238.00	9,953.70	N/A	2
128728-000	Beatriz Pence De Leon-Gonzalez	United States	F	20,556.00	Disallowed	N/A	
128833-000	Muditha Ranaweera	United States	AF	19,483.50	14,366.70	N/A	2
130330-000	Gustavo Enrique Orellana-Lujan	United States	G	483,650.00	Disallowed	N/A	
130370-000	Raul Antonio Barahona-Barahona	United States	F	29,100.00	2,850.00	N/A	2
130454-000	Ruben Nieves	United States	G	97,609.20	Disallowed	N/A	
130593-000	Ruben Solano-Parada	United States	F	12,434.00	10,013.30	N/A	2
131265-000	Ruben Nieves	United States	D	97,609.20	Disallowed	N/A	
131418-000	Malaquias Vargas Bucardo	United States	F	31,920.00	19,785.50	N/A	2
131600-000	Merilio Rojas	United States	DF	10,950.00	Disallowed	N/A	
131665-000	Hazem Webbe	United States	DE	32,800.00	Disallowed	N/A	
131716-000	Theresa St Peter	United States	DE	24,584.50	Disallowed	N/A	
131722-000	Joseph Zagarella	United States	G	608,725.00	Disallowed	N/A	
131730-000	Joseph Zagarella	United States	G	608,725.00	Disallowed	N/A	

Notes

- Country of Residence as entered by Claimant on the claim form filed electronically.
- Upon review of the information provided by the claimant in conjunction with TelexFree's records, the claim amount has been increased from the original conditionally allowed amount of the claim.
- Objection Codes are defined as follows:

Objection Code	Description
A	Multiple Participants claimed same User Account.
B	User Account(s) deleted without adequate explanation or documentation.
C	User Account(s) added without adequate explanation or documentation.
D	Transaction modified without adequate explanation or documentation.
E	Transaction added without adequate explanation or documentation.
F	Additional claim component added without adequate explanation or documentation.
G	The claim is duplicative of a later filed claim by the Participant.

4: Claimant did not identify his or her name in the "Creditor Name" field of the claim form, and therefore claimant name was derived from the "Signature" field. The "Notice" and "Registration" fields were also considered as necessary.